

ПРОТОКОЛ

№ 2421

гр. Плевен, 15.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, X ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана К. Тодорова Досева

при участието на секретаря МАРИНА Г. ЦВЕТАНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Мариана К. Тодорова Досева
Гражданско дело № 20224430103831 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА *** – редовно призовани се представляват от Г.Н. - Началник на служба.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: Искам да не се гледа, да се отложи, тъй като ние сме пуснали едно заявление до службата. В продължение на 20 и няколко години не могат да окомплектоват тази преписка по която се водят тези дела. От 03.09.2002 година, преписката не може да окомплектова. Освен това искам да помоля, адвокатата ми е зает по дело *** на *** на РС *** и делото не е първото, и аз късно получих и това съобщение в РС ***, затова трябваше да извадим протокол, за да го представя. Ще представим от съдебно заседание, на което той е в ***.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА *** - Г.Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. И двете страни по делото са призовани своевременно и редовно. Явяват се жалбоподателя лично и ответника по жалбата, чрез своя законен представител, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпилия отговор на жалба с вх. № 25636/01.11.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: Искам и адвоката да я погледне, да вземе отношение, защото сега не мога да се запозная.

Съдът намира, че следва да бъде приложена по делото постъпилия отговор на подадената жалба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото отговор на жалба с вх. № 25636/01.11.2022 г.

Съдът докладва постъпило заявление с вх. 26091/07.11.2022 г., с което жалбоподателя е изложил уточнения, приложил е съдебна практика, както и е направил някои искания. Същата е подадена електронно и няма приложено копие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: Първо оспорвам по чл. 193 ГПК, защото тя не е окомплектована и е с невярно съдържание, цялата преписка. Тя е към 20-30 документа. Трябва да ги изредя всичките. Тези документи са обявени за нищожни. Те са приложени по преписката, няма произнасяне по тях след това и те променят целия характер на преписката. Това са документи от *** година. Няма представени в сила влезлите решения на съда в ***, ***, *** и ***. Това сме го искали пред съда и пред административния, където също не ги представиха. Ние говорим по една преписка да се възстановят имоти. Ние сме водили дела без да има представени по преписката решения на Поземлената комисия. Нас ни разкарват за дела, които нито са тук в преписката, нито са по чл. 16 по ЗСППЗ там регистъра. Мога да покажа и сега пред вас, че няма. Бях изпратил заявление до съда. Цитирал съм едно решение, което не е отменено от *** и с него се е произнесъл РС в ***. Г-жо съдия, ние говорим за преписка, която се фалшифицира от 2002 година. Аз представям неща, които те трябва да представят и след това се произнасят. Ние говорим за административно производство и съм представил Договор на ЕС, който ВАС е написал и се казва защо не се изпълняват съдебните решения на административните съдилища от администрацията в България.

Нашите имоти се възстановяват по преписка. Ако тази преписка е непълна как може да се възстановят имоти.

*В 10:40 часа в залата се явява ***. И.Д. с пълномощно от днес, представляващ **ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА** ***.*

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: На РС Плевен искам отвод. Смятам, че 10-ти състав беше гледал преди това и от тези съображения съм писал, но сега виждам, че не сме се срещали. Конкретно за вас не поддържам искането за отвод на съдебния състав, а за целия съд. Основанията са тези дела, които се представят пред вас. Не са гледани тук, изпратени са за гледане в *** и *** и тогава целия съд си направи отвод. Сега изведнъж целия съд пак почна. Не поддържам искането си за отвод конкретно срещу съдията докладчик в настоящото производство, направено със заявление от 07.11.2022 г. Когато делото беше още в РС *** и представих едно писмо на Служба „Земеделие“, има го по преписката. Тогава те трябваше да се произнесат този заявител 2002 година и най-накрая е написано заявител по преписката си остава, а през цялото време ние ходим по дела, защото по преписката е бил конституиран Г.Х.Х.. Това дело в *** е именно за Г.Х. След това сме ходили в ***, във ***, защото е уведомен само Г.Х.и ние не сме били уведомени. Това е административния трик, който те прилагат, за да ме лишат от наследство. Те трябва да се произнесат кой е заявител по преписката. Още не са се произнесли.

*****. И.Д.:** Аз предлагам да не говорите неистини, защото за това нещо носите отговорност. Предлагам ви най-накрая да си вземете истински адвокат, а не такъв по документи, който да ви обясни, че по Закона за собствеността и ползването на земеделската земя, всички наследници се ползват от заявлението на един от тях, независимо кой е заявителя. Всички наследници по закон се ползват от неговите права. Имотите се възстановяват общо на наследниците на починалия наследодател. Не се възстановяват на заявителя, не се възстановяват на вас персонално. Възстановяват се на наследниците на починалия наследодател, който към момента на одържавяването на земите му е бил собственик на тези земи. Реституцията се провежда в негова полза. Не му е ясно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: На Служба „Земеделие“ не е ясно. Те са казали кой трябва да бъде заявител. Те затова 2002 година сменят заявителя с

Г.Х.и затова сме представили решението в ***, защото съда в *** е казал заявитель еди кой си. След това ще представя и решенията. Които са постановили те със заявител Г.Х.и той се е явявал. Ние сме били принудени да водим 6 административни дела със заявител Г.Х.в съда в ***. Аз ще ги представя всичките.

*****. И.Д.:** Делото е ходило до административен съд и е върнато за ново разглеждане. Причината за новото разглеждане не е попълване на делото с доказателства или на административната преписка. Ако съда беше счел второ инстанционния, че има нарушение на делото от гледна точка на попълване с доказателства, от това, че административния орган не е представил своевременно, не надлежно и в пълен обем всички изискуеми документи, съдът щеше да ги върне с тези указания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: Резултата са делата в *** и ***.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя Н. Н. в 10-дневен срок от днес, да представи по делото всички писмени доказателства, с които разполага, относими и желае да бъдат представени по делото, с препис за ответната страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на жалбоподателя Н. Н., да представи по делото всички писмени доказателства, с които разполага, относими към предмета на делото и желае да бъдат представени. Същите да бъдат представени с препис за ответната страна.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Й. Н.: Искането по чл. 193 документи с невярно съдържание си остава в сила.

*****. И.Д.:** Нямам искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна. Следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в определения срок, да представи писмените доказателства по делото, поради което същото следва да бъде отложено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **09.12.2022** г. от **11:00 часа**, за когато страните уведомени.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____

Секретар: _____